



Szám: Pet/169-11/2024.

# P E T Ő F I S Z Á L L Á S

KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZATI

KÉPVISELŐTESTÜLET

2024. július 2-án megtartott

rendkívüli testületi ülésének

## J E G Y Z Ő K Ö N Y V E



# JEGYZŐKÖNYV

**Készült:** Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testületének **2024. július 2-án** a Petőfiszállási Közös Önkormányzati Hivatal hivatalos helyiségében megtartott rendkívüli testületi üléséről.

**Jelen vannak:** *(A jelenléti ív a jegyzőkönyv 1. számú melléklete)*

Szász János polgármester

Czombos Ferenc alpolgármester

Gyöngyösi Péter képviselő

Nagy János képviselő

Nagy Péter képviselő

Sinkó József (5 fő képviselő-testületi tag)

**Tanácskozási joggal jelen van:**

dr. Toldi Zsolt jegyző

dr. Torma Andrea aljegyző

**Meghívottként jelen van:**

Szász László Ügyrendi bizottság tagja

**Szász János polgármester**

7 órakor megnyitom a képviselő-testület ülését.

Tisztelettel köszöntöm a képviselő-testületi ülésen megjelenteket.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület határozatképes, mivel a megválasztott 6 fő képviselőből jelen van 5 fő, a polgármesterrel jelen van 6 fő. Rádi Györgyi képviselő igazoltan van távol az ülésről. A testületi ülés jegyzőkönyvének vezetésére Balláné Kis Ilona ügyintézőt, a jegyzőkönyv hitelesítésére Nagy János és Gyöngyösi Péter képviselőket kérem fel.

Szavazásra bocsátom az elhangzott javaslatot.

*Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangú (6 igen) szavazattal elfogadja a 2024. július 2-i rendkívüli testületi ülés jegyzőkönyv-vezetőjének és jegyzőkönyv-hitelesítőinek személyére tett javaslatot.*

Szász János polgármester

Szavazásra bocsátom a napirendi pontokat:

- 1.) **Előterjesztés a TOP\_Plusz-1.1.3-21-BK1-2022-00008 azonosító számú, „Turisztikai célú kerékpárút építése Petőfiszállás és Kiskunfélegyháza-Selymes között” című pályázati beruházáshoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásban érkezett egyes ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában.**

*Előadó: Szász János polgármester*

**Zárt ülés:**

- 1.) **Előterjesztés a Csipogó Családi Bölcsődében kisgyermekgondozó munkakörben foglalkoztatott dolgozó helyettesítése tárgyában.**

*Előadó: Szász János polgármester*

*Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangú 7 (igen) szavazattal elfogadja a 2024. július 2-i rendkívüli testületi ülés napirendi pontjait.*

*A meghívó a jegyzőkönyv 2. sz. mellékletét képezi.*

## I. napirend

**Előterjesztés a TOP Plusz-1.1.3-21-BK1-2022-00008 azonosító számú, „Turisztikai célú kerékpárút építése Petőfiszállás és Kiskunfélegyháza-Selymes között” című pályázati beruházáshoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásban érkezett egyes ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyában.**

**Előadó:** *Szász János polgármester*

*Az előterjesztés a jegyzőkönyv 3. sz. mellékletét képezi.*

**Szász János polgármester**

Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete 60/2024.(IV3.) ÖKT. határozatával döntött a TOP\_Plusz-1.1.3-21-BK1-2022-00008 azonosítószámú, „Turisztikai célú kerékpárút építése Petőfiszállás és Kiskunfélegyháza-Selymes között”

című pályázati beruházáshoz kapcsolódó közbeszerzési eljárás megindításáról. A döntés értelmében az önkormányzat mint Ajánlatkérő 2024. május 8-án, „Turisztikai célú kerékpárút építése” tárgyú közbeszerzési eljárást indított.

I. Az ajánlattételi határidő lejártáig, azaz 2024. június 6-án 14:00 óráig 9 db ajánlatot nyújtottak be az alábbiak szerint:

Ajánlattevő neve, címe	Felolvasólap szerinti, értékelésre kerülő számszerűsíthető adatok
<p><b>STRABAG</b>                    <b>Általános</b> <b>Építő</b>                        <b>Korlátolt</b> <b>Felelősségű Társaság</b> 1117 Budapest Gábor Dénes (Infopark D épület) Utca 2.</p>	<p>1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 227 280 000 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 40</p>
<p><b>Bács-Bau</b>                    <b>System</b> <b>Építőipari</b>                    <b>és</b> <b>Kereskedelmi</b>                <b>Korlátolt</b> <b>Felelősségű Társaság</b> 6120 Kiskunmajsa Ötfa Tanya 5 és <b>Pulzus + Közműépítő Kft.</b> 1112 Budapest Repülőtéri Út 4</p>	<p>1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 206 065 184 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 36</p>
<p><b>P+P</b>    <b>Gép</b>    <b>Korlátolt</b> <b>Felelősségű Társaság</b> 6781 Domaszék Tanya 962.</p>	<p>1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 174 995 000 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 36</p>
<p><b>HARMATH ÉS TÁRSAI</b> <b>Ipari és Szolgáltató</b> <b>Korlátolt Felelősségű</b> <b>társaság</b> 6760 Kistelek Majsai Út 2</p>	<p>1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 168 825 892 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 24 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 36</p>
<p><b>ÚT-ÉP-KER 97</b>    <b>Út- és</b> <b>Közműépítő</b> <b>Környezetvédelmi</b>                <b>és</b></p>	<p>1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 154 000 000 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12</p>

<b>Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 1077 Budapest Izabella Utca 27/a. fsz. 3.	3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 36
<b>"TRANS-IT 2002" Fuvarozó és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 2367 Újhartyán Külterület Hrsz. 0111/30	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 187 768 533 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 2 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 67
<b>"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 6320 Solt Kecskeméti Út 34	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 154 668 442 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 12 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 36
<b>KRI-ÚT Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság</b> 6000 Kecskemét Mályva u. 19.	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 147 131 439 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 24 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 36
<b>Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság</b> 6710 Szeged Szabadkai Út 110.	1. szempont: Ajánlati ár (nettó Ft): 208 642 558 2. szempont: 24 hónap felett vállalt jótállási idő (hónap): 24 3. szempont: Hátrányos helyzetű munkavállaló alkalmazása a szerződés teljesítése során (fő): 5 4. szempont: A szerződés teljesítésébe bevont szakember M.2. alkalmassági követelményen felüli többlet tapasztalata (hónap): 36

A bontási jegyzőkönyvben ajánlatkérő azt a tájékoztatást adta, hogy jelen eljárás során rendelkezésre álló anyagi fedezet összeg: nettó 144.697.290,- FT,

II.) A benyújtott ajánlatokban az értékelési részszerzőpontra tett megajánlások alátámasztottságának vizsgálata során megállapításra került, hogy az alábbi ajánlattevők ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:

**KRI-ÚT Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság**

1) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy **ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget**, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:

2) Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában előírta, hogy hiánypótlás keretében B.A. hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében az 1991. évi VI. tv. 57/B. § (4) bek. 1. pontjának f) pontjában foglalt valamennyi feltételt támasszák alá, szükség esetén nyilatkozási úton tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlatában megnevezte B.A-t, mint az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjának f) pontja szerinti hátrányos helyzetű munkavállalót.

A hivatkozott jogszabályi hely kimondja, hogy "hátrányos helyzetű munkavállaló, aki egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen".

Az ajánlatban benyújtott dokumentumok a fenti 2 feltétel közül kizárólag az első támasztják alá, azonban a képzés, vagy tapasztalat megerősítés szükségességére vonatkozó feltételt nem.

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

**"Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság**

1) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy **ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be**, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:

2) Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani annak bemutatását, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.

Az ajánlatban szereplő EKR űrlapon a 800/2008/EK bizottsági rendeletre hivatkoztak a hátrányos helyzetű jogalap meghatározása során, azonban a rendelet 2014.06.30-án hatályát veszítette.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében adják meg a pontos jogszabályi helyet, amely alapján a megajánlott munkavállalók hátrányos helyzetűnek minősülnek, felhívta továbbá ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az Útmutatóban rögzítette, hogy hátrányos helyzetű munkavállalón az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalmat érti.

3) Ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon a 4. értékelési szempontra 36 hónapot ajánlott meg.

Ajánlatkérő előírta, hogy a 4. értékelési szempont alátámasztására ajánlattevő nyilatkozatát kell benyújtani (EKR űrlap).

A nyilatkozatnak olyan részletezettségűnek kell lennie, illetőleg minden olyan adatot tartalmaznia kell, amelyből egyértelműen és ellenőrizhető módon megállapítható, hogy a szakember rendelkezik a legalább a felolvasólapon feltüntetett mennyiségű tapasztalattal. A releváns szakmai gyakorlat ismertetése keretében fel kell tüntetni legalább: elvégzett tevékenység megnevezése / tárgya; teljesítési ideje legalább év, hónap pontossággal kezdő és befejező dátum feltüntetésével.

A benyújtott nyilatkozat azonban nem támasztja alá ajánlattevő megajánlását, abból 0 hónap többlettapasztalat állapítható meg.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a K.L. szakemberre vonatkozó nyilatkozatot úgy, hogy abból megállapítható legyen a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap többlettapasztalat.

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. és 4. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

### **STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság**

1) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy **ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be**, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:

2) Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani annak bemutatását, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni.

Ajánlattevő ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem jelölte meg, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fognak ellátni.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében egészítsék ki az EKR űrlapot az elvégzendő feladatokra vonatkozó információkkal, kérte továbbá, hogy kizárólag a tárgyi szerződés t

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

### **HARMATH ÉS TÁRSAI Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű társaság**

1) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy **ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be**, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:

2) Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell

b) Annak bemutatását, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.

d) A hátrányos helyzetű munkavállalói „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).

e) A hátrányos helyzetű munkavállaló saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Ajánlattevő ajánlatában egyik hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében sem

- jelölte meg az EKR űrlapon azt a jogszabályi rendelkezést, amely alapján a munkavállalók hátrányos helyzetűnek minősülnek, továbbá
- nem kerültek csatolásra a „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok, és
- nem kerültek csatolásra a rendelkezésre állási nyilatkozatok.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az Útmutatóban rögzítette, hogy hátrányos helyzetű munkavállalón az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalmat érti.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében valamennyi munkavállaló tekintetében

- egészítsék ki az EKR-ben elérhető elektronikus űrlapot valamennyi munkavállaló esetében a fent idézett jogszabályhely – adott személyre érvényes – valamely pontjának egyértelmű megjelölésével, továbbá
- nyújtsák be a d) és e) pontban megnevezett dokumentumokat.

3) Ajánlatkérő előírta, hogy a 4. értékelési szempont alátámasztására be kell nyújtani a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Ajánlatukban P.Zs. szakembert ajánlották meg a 4. értékelési szempontra, azonban a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata nem került benyújtásra az ajánlat részeként.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be P.Zs. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. és 4. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

**Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság és Pulzus + Közműépítő Kft. közös ajánlattevők**

1) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy **ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be**, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:

2) Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani

- b) Annak bemutatását, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.
- c) Annak bemutatását, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni.
- d) A hátrányos helyzetű munkavállalói „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).

Ajánlattevő ajánlatában egyik hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében sem jelölte meg az EKR űrlapon azt a jogszabályi rendelkezést, amely alapján a munkavállalók hátrányos helyzetűnek minősülnek, továbbá K.A., K.B., K.K. és V.Z. hátrányos helyzetű



munkavállalók esetében nem kerültek csatolásra a „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az Útmutatóban rögzítette, hogy hátrányos helyzetű munkavállalón az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalmat érti.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében valamennyi munkavállaló tekintetében egészítsék ki az EKR-ben elérhető elektronikus űrlapot valamennyi munkavállaló esetében a fent idézett jogszabályhely – adott személyre érvényes – valamely pontjának egyértelmű megjelölésével, továbbá nyújtsák be a d) pontban megnevezett dokumentumokat K.A., K.B., K.K. és V.Z. hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozóan.

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

### **Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság**

1) Ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy **ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be**, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:

2) Ajánlatkérő az Útmutatóban előírta, hogy az érvényes ajánlattétel egyik feltétele, hogy ajánlattevő az ajánlatához csatolja a műszaki tervdokumentáció részét képező, ajánlattevő által **teljes körűen beárazott** költségvetést. Tehát amennyiben egy tételhez tartozó egységköltség összege 0 Ft, úgy a költségvetésben 0 értéket kell feltüntetni.

Az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetésben az alábbi tételek nem kerültek beárazásra:

- Költségtérítések munkalap: F4, F6, F10 cellák
- Irtás, föld - és sziklamunka munkalap: F3, F9, F13, F15, F17, F19, F21 cellák
- Út- és vasúti pályatartozékok munkalap: F2 cella

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a teljes körűen beárazott költségvetést szerkeszthető és cégszerű aláírással ellátott, nem szerkeszthető formátumban is.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy a módosítás nem járhat a mindösszesen ajánlati ár megváltoztatásával.

3) Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalat alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani

c) Annak bemutatását, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni.

d) A hátrányos helyzetű munkavállalói „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).

e) A hátrányos helyzetű munkavállaló saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Ajánlattevő ajánlatában egyik hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében sem jelölte meg, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fognak ellátni, továbbá nem kerültek csatolásra a rendelkezésre állási

nyilatkozatok, valamint G.Z.M., K.J. és S.J.I. munkavállalók vonatkozásában nem kerültek csatolásra a „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében

- valamennyi hátrányos helyzetű munkavállaló vonatkozásában egészítsék ki az EKR űrlapot a c) pont tekintetében az elvégzendő feladatokra vonatkozó információkkal, továbbá
- nyújtsák be az e) pontban megnevezett dokumentumokat és
- G.Z.M., K.J. és S.J.I. munkavállalók vonatkozásában nyújtsák be a d) pontban megnevezett dokumentumokat.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR űrlapon kizárólag a tárgyi szerződés teljesítésével összefüggésben felmerült feladatokat tüntessék fel.

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így az 1. és 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

A Bíráló Bizottság az előterjesztés mellékletében foglalt döntési javaslattal élt a Képviselő-testület felé a fenti ajánlattevők tekintetében, a döntést név szerinti szavazással kell meghozni.

Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy mondják el véleményeiket.

Hozzászólás nem lévén szavazásra bocsátom a határozat-tervezetet.

**dr. Toldi Zsolt jegyző**

Előmondom a neveket és kérem, hogy „igennel” vagy „nemmel” szavazzanak.

<i>Czombos Ferenc alpolgármester</i>	<i>igen</i>
<i>Gyöngyösi Péter képviselő</i>	<i>igen</i>
<i>Nagy János képviselő</i>	<i>igen</i>
<i>Nagy Péter képviselő</i>	<i>igen</i>
<i>Sinkó József képviselő</i>	<i>igen</i>
<i>Szász János polgármester</i>	<i>igen</i>

*Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete egyhangú (6 igen) szavazattal a következő határozatot hozza:*

**103/2024. (VII.2.) ÖKT. határozat**

**A TOP\_Plus-1.1.3-21-BK1-2022-00008 azonosító számú, „Turisztikai célú kerékpárút építése Petőfiszállás és Kiskunfélegyháza-Selymes között” című pályázati beruházáshoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásban érkezett egyes ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása**

***HATÁROZAT:***

Petőfiszállás Községi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta Szász János polgármester – a TOP\_Plusz-1.1.3-21-BK1-2022-00008 azonosító számú, „Turisztikai célú kerékpárút építése Petőfiszállás és Kiskunfélegyháza-Selymes között” című pályázati beruházáshoz kapcsolódó közbeszerzési eljárásban érkezett egyes ajánlatok érvénytelenné nyilvánítása tárgyú - előterjesztését és az alábbi döntést hozza:

**1. A KRI-ÚT Mérnöki és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6000 Kecskemét, Mályva u. 19.) mint ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének csak részben tett eleget, így ajánlattevő ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:**

- Ajánlatkérő hiánypótlási felhívásában előírta, hogy hiánypótlás keretében B.A. hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében az 1991. évi VI. tv. 57/B. § (4) bek. 1. pontjának f) pontjában foglalt valamennyi feltételt támasszák alá, szükség esetén nyilatkozzati úton tekintettel arra, hogy ajánlattevő ajánlatában megnevezte B.A-t, mint az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjának f) pontja szerinti hátrányos helyzetű munkavállalót.

A hivatkozott jogszabályi hely kimondja, hogy “hátrányos helyzetű munkavállaló, aki egy tagállam nemzetiséghez tartozik, és akinek szakmai, nyelvi képzésének vagy szakmai tapasztalatának megerősítésére van szüksége ahhoz, hogy javuljanak munkába állási esélyei egy biztos munkahelyen”.

Az ajánlatban benyújtott dokumentumok a fenti 2 feltétel közül kizárólag az első támasztják alá, azonban a képzés, vagy tapasztalat megerősítés szükségességére vonatkozó feltételt nem.

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

**2. A "Soltút" Útépítő, Fenntartó és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6320 Solt, Kecskeméti út 34.) mint ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:**

- Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalat alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani annak bemutatását, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.

Az ajánlatban szereplő EKR űrlapon a 800/2008/EK bizottsági rendeletre hivatkoztak a hátrányos helyzetű jogalap meghatározása során, azonban a rendelet 2014.06.30-án hatályát veszítette.

Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében adják meg a pontos jogszabályi helyet, amely alapján a megajánlott munkavállalók hátrányos helyzetűnek minősülnek, felhívta továbbá ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az Útmutatóban rögzítette, hogy hátrányos helyzetű munkavállalón az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalmat érti.

- Ajánlattevő ajánlatában a felolvasólapon a 4. értékelési szempontra 36 hónapot ajánlott meg.

Ajánlatkérő előírta, hogy a 4. értékelési szempont alátámasztására ajánlattevő nyilatkozatát kell benyújtani (EKR űrlap).

A nyilatkozatnak olyan részletezettségűnek kell lennie, illetőleg minden olyan adatot tartalmaznia kell, amelyből egyértelműen és ellenőrizhető módon megállapítható, hogy a szakember rendelkezik a legalább a felolvasólapon feltüntetett mennyiségű tapasztalattal. A releváns szakmai gyakorlat ismertetése keretében fel kell tüntetni legalább: elvégzett tevékenység megnevezése / tárgya; teljesítési ideje legalább év, hónap pontossággal kezdő és befejező dátum feltüntetésével.

A benyújtott nyilatkozat azonban nem támasztja alá ajánlattevő megajánlását, abból 0 hónap többlettapasztalat állapítható meg.

**Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a K.L. szakemberre vonatkozó nyilatkozatot úgy, hogy abból megállapítható legyen a felolvasólapon feltüntetett 36 hónap többlettapasztalat.**

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. és 4. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

**3. A STRABAG Általános Építő Korlátolt Felelősségű Társaság (1117 Budapest, Gábor Dénes (Infopark D épület) utca 2.) mint ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:**

- Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani annak bemutatását, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni.

Ajánlattevő ajánlatában a hátrányos helyzetű munkavállalók tekintetében nem jelölte meg, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fognak ellátni.

**Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében egészítsék ki az EKR űrlapot az elvégzendő feladatokra vonatkozó információkkal, kérte továbbá, hogy kizárólag a tárgyi szerződés teljesítésével összefüggésben felmerült feladatokat tüntessék fel.**

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

**4. A HARMATH ÉS TÁRSAI Ipari és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (6760 Kistelek, Majsai út 2.) mint ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:**

- Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell

**b) Annak bemutatását, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.**

**d) A hátrányos helyzetű munkavállalói „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).**

**e) A hátrányos helyzetű munkavállaló saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.**

Ajánlattevő ajánlatában egyik hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében sem

- jelölte meg az EKR űrlapon azt a jogszabályi rendelkezést, amely alapján a munkavállalók hátrányos helyzetűnek minősülnek, továbbá
- nem kerültek csatolásra a „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok, és
- nem kerültek csatolásra a rendelkezésre állási nyilatkozatok.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az Útmutatóban rögzítette, hogy hátrányos helyzetű munkavállalón az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalmat érti.

**Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében valamennyi munkavállaló tekintetében**

- **egészítsék ki az EKR-ben elérhető elektronikus űrlapot valamennyi munkavállaló esetében a fent idézett jogszabályhely – adott személyre érvényes – valamely pontjának egyértelmű megjelölésével, továbbá**
- **nyújtsák be a d) és e) pontban megnevezett dokumentumokat.**

- Ajánlatkérő előírta, hogy a 4. értékelési szempont alátámasztására be kell nyújtani a szakember saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.

Ajánlatukban P.Zs. szakembert ajánlották meg a 4. értékelési szempontra, azonban a szakember rendelkezésre állási nyilatkozata nem került benyújtásra az ajánlat részeként.

**Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be P.Zs. szakember rendelkezésre állási nyilatkozatát.**

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. és 4. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

**5. A Bács-Bau System Építőipari és Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (6120 Kiskunmajsa, Ötfa Tanya 5) és Pulzus + Közműépítő Kft. (1112 Budapest, Repülőtéri út 5.) mint közös ajánlattevők ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:**

- Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalat alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani

**b) Annak bemutatását, hogy a hátrányos helyzetű munkavállaló mi alapján/milyen szempontokra tekintettel (mely jogszabályi rendelkezés alapján) minősül hátrányos helyzetű munkavállalónak.**

c) Annak bemutatását, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni.

**d) A hátrányos helyzetű munkavállalói „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).**

Ajánlattevő ajánlatában egyik hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében sem jelölte meg az EKR úrlapon azt a jogszabályi rendelkezést, amely alapján a munkavállalók hátrányos helyzetűnek minősülnek, továbbá K.A., K.B., K.K. és V.Z. hátrányos helyzetű munkavállalók esetében nem kerültek csatolásra a „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok.

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy Ajánlatkérő az Útmutatóban rögzítette, hogy hátrányos helyzetű munkavállalón az 1991. évi IV. törvény 57/B. § (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott fogalmat érti.

**Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében valamennyi munkavállaló tekintetében egészítsék ki az EKR-ben elérhető elektronikus úrlapot valamennyi munkavállaló esetében a fent idézett jogszabályhely – adott személyre érvényes – valamely pontjának egyértelmű megjelölésével, továbbá nyújtsák be a d) pontban megnevezett dokumentumokat K.A., K.B., K.K. és V.Z. hátrányos helyzetű munkavállalókra vonatkozóan.**

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így a 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.

**6. A Stravaco Construct Zártkörűen Működő Részvénytársaság (6710 Szeged, Szabadkai út 110.) mint ajánlattevő ajánlata érvénytelen a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján tekintettel arra, hogy ajánlattevő hiánypótlási kötelezettségének nem tett eleget, hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg az ajánlatkérő előírásainak az alábbiak szerint:**

- Ajánlatkérő az Útmutatóban előírta, hogy az érvényes ajánlattétel egyik feltétele, hogy ajánlattevő az ajánlatához csatolja a műszaki tervdokumentáció részét képező, ajánlattevő által teljes körűen beárazott költségvetést. Tehát amennyiben egy tételhez tartozó egységköltség összege 0 Ft, úgy a költségvetésben 0 értéket kell feltüntetni.

Az ajánlathoz csatolt – mind a pdf, mind az excel formátumú – beárazott költségvetésben az alábbi tételek nem kerültek beárazásra:

- Költségterítések munkalap: F4, F6, F10 cellák
- Irtás, föld - és sziklamunka munkalap: F3, F9, F13, F15, F17, F19, F21 cellák
- Út- és vasúti pályatartozékok munkalap: F2 cella

**Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében nyújtsák be a teljes körűen beárazott költségvetést szerkeszthető és cégszerű aláírással ellátott, nem szerkeszthető formátumban is.**

Ajánlatkérő felhívta ajánlattevő figyelmét arra, hogy a módosítás nem járhat a mindösszesen ajánlati ár megváltoztatásával.

- Ajánlatkérő előírta, hogy a 3. értékelési szempontra tett vállalás alátámasztására a szakmai ajánlatban be kell nyújtani

**c) Annak bemutatását, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fog ellátni.**

**d) A hátrányos helyzetű munkavállalói „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok (pl.: életkor igazolására személyi igazolvány másolata vagy más közokirat másolata).**

**e) A hátrányos helyzetű munkavállaló saját kezűleg aláírt rendelkezésre állási nyilatkozatát arról, hogy az ajánlattevő nyertessége esetén a szerződés teljesítésében személyesen részt vesz.**

Ajánlattevő ajánlatában egyik hátrányos helyzetű munkavállaló tekintetében sem jelölte meg, hogy a szerződés teljesítésével összefüggésben (annak során) milyen konkrét feladatokat fognak ellátni, továbbá nem kerültek csatolásra a rendelkezésre állási nyilatkozatok, valamint G.Z.M., K.J. és S.J.I. munkavállalók vonatkozásában nem kerültek csatolásra a „besorolás” igazolására vonatkozó dokumentumok.

**Ajánlatkérő előírta, hogy hiánypótlás keretében**

- valamennyi hátrányos helyzetű munkavállaló vonatkozásában egészítsék ki az EKR űrlapot a c) pont tekintetében az elvégzendő feladatokra vonatkozó információkkal, továbbá
- nyújtsák be az e) pontban megnevezett dokumentumokat és
- G.Z.M., K.J. és S.J.I. munkavállalók vonatkozásában nyújtsák be a d) pontban megnevezett dokumentumokat.

Ajánlatkérő kérte, hogy az EKR űrlapon kizárólag a tárgyi szerződés teljesítésével összefüggésben felmerült feladatokat tüntessék fel.

A fenti hiányosságokat ajánlattevő az előírt határidőre nem pótolta, így az 1. és 3. értékelési szempontra tett megajánlása nem került alátámasztásra.


Felelős: Képviselő-testület

Határidő: azonnal


**Szász János polgármester**

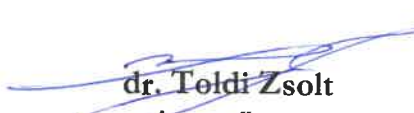
Megállapítom, hogy a képviselő-testület részéről kérdés, egyéb bejelentés nincs, a testület rendkívüli nyílt ülését 7 óra 30 perckor bezárom.

**K.m.f.**




**Szász János**  
polgármester





**dr. Toldi Zsolt**  
jegyző



**Nagy János**



**Gyöngyösi Péter**

**jegyzőkönyv hitelesítők**